

# یک فیصله جالب حقوقی در محکمه هالند

ادعای جالب و فیصله جالب شماره

( ECLI:CRVB:2013:1537 )

یک محکمه در هالند به ارتباط نقض قانون اساسی

## منع تبعیض به حکم قانون در هالند

ماده اول قانون اساسی هالند هدایتی دارد به این شرح:

با همه افراد در هالند، باید در موارد مشابه بطور یکسان برخورد شود.  
تبعیض بر اساس مذهب، باور، عقیده سیاسی، نژاد، جنسیت و یا هر زمینه دیگر مجاز نمی باشد.

تا جائیکه عملن قابل دید است در هالند قوانیکه تسجیل و نافذ میشود تطبیق آن نیز بیضمانت نبوده و از تطبیق آن نظارت مسئولانه صورت میگیرد این مسئولیت ها در حالیکه وظیفه ارگانهای حراست حقوق و قانون است افراد جامعه نیز از حقوق و مکلفیت های قانونی خود بیخبر نبوده و آنرا پاسداری می کنند. حقوق شناسان، قانون دانان، و کلای مدافع و سایر آگاهان دنیای حق با چشمان باز و ضمیر روشن از حق و حقوق خود ها که عنایت قانون و نظام حقوقی میهن شان شمرده میشود با خبرند. زمانیکه بطور عمدی و یا غیر عمدی و یا هم روی عدم فهم درست از حکم و هدایت قانون حق و حقوق افراد به نوعی از انواع تلف و یا از تأدیة بازماند و یا هم در تثبیت حق و لو بسیار اندک و ناچیز باشد - تردید و اشتباهی بمیان آید، آنگاه از افراد جامعه تا وکلای ایشان درو دروازه دادگاه را دق الباب و استغائنه حق و حقوق می کنند. محکمه نیز با پیروی از احکام قوانین برای استماع شکایت و دعاوی مختلف آمادگی داشته و دعاوی را با جبین گشاده مطاق امریه قوانین به بررسی می گیرند و حکم خویشرا موافق به احکام قوانین و ایجاب عدالت صادر می نماید. ببینید دعوی ایکه وسیله یک زن هالندی علیه دولت دایر بر عدم تأدیة حقوقش به استناد همان ماده اول قانون اساسی ارائه میشود نامبرده خود را قربانی تبعیض جنسیتی دانسته حقوقش را تلف شده اعلان و خواهان تلافی حقوقش میشود. و به تعقیب: دعوی اقامه شده با روش خاص قانونی به بررسی آمده. ولی در نهایت محکمه با دلایل دقیق دعوی را رد و پول ادعا شده را قابل پرداخت نمی بیند. بیشتر بخوانید

## ماهیت دعوا

زنی در هالند وسیله وکیل خویش ادعا می نماید که علیه وی در مخالفت با قانون اساسی تبعیض جنسیتی و رفتار دوگانه به عمل آمده و حقوقش پامال شده است. منظور مدعی از تبعیض جنسیتی بنا بر برداشت خودش عدم تأدیة پول ویژه و یا است که زن مدعیه آنرا بر حال خویش محقق می پندارد (Bijstand) اضافی علاوه بر پول شامل معاش سوسیال بنام

چنانچه وکیل زن یاد شده ادعا می نماید: که مؤکله اش به واسکتی (وسیله برای نگهداری سینه ها) ضرورت دارد که قیمت آن شصت یورو برآورد و او آنرا نمیتواند از پول معاش سوسیال تهیه بدارد. وکیل ادعا می نماید که مؤکله اش بسیار تنومند و چاق است تهیه لباس چون سینه بند برایش ایجاد مشکل نموده و پیدا کردن لباس ذکر شده حتا از مغازه های دست دوم نیز میسر نمی باشد استوار بر همین دلیل نیازمند تهیه آن به شکل ویژه و فرمایشی میباشد. وکیل با تقدیم همین گزارش خواهان پول اضافی با ذکر دلایل ذیل میشود

## استدلال وکیل

وکیل مدافع زن به پیشگاه قضات دادگاه می ایستد و ادعا می نماید که سوسیال یک مقدار پول اضافی ضمیمه معاش اصلی جهت احتیاط برای مستحقین جهت پیش آمد های غیر مترقبه طور استثنائی تأدیه می نماید که همه ازان استفاده می کنند. ولی ضرورت مؤکله من که جدا از استننا و مادام العمر است طبعاً در چوکات استثنای پیش بینی شده سوسیال نمی گنجد و اوضورت مؤکله خود رادایمی شمرده و استدلال می کند که ضرورت استثنائی منضمه معاش سوسیال برای ضرورت دایمی مؤکله من نیست مؤکله من ضرورت خاص دارد که آن را نمیتوان مؤقت و استثنائی شمرد. در فرجام وکیل یاد شده با تذکر دلایل فوق به استناد ماده اول قانون اساسی عدم تأدیه پول اضافی برای مؤکله خویشرا تبعیض جنسیتی عنوان و توضیح میدارد که ضرورت دایمی و خاص او را جنس مخالفش یعنی مرد ها ندا شته ولی با وجود آن از امتیاز ویژه شامل معاش سوسیال استفاده می کنند که درحقیقت این امر مخالف قانون و تبعیض جنسیتی محسوب میشود و از محکمه تقاضای عدالت و احقاق حق می کند و علاوه می دارد که درحق مؤکله اش که زن هست طور روشن تخلف از قانون اساسی صورت گرفته حقتش تلف شده است مدعیه بر همین بنیاد ضرورت خود را احتیاج دایمی دانسته میخوهد این شصت یورو پول اضافی را شهر داری (دولت) برایش تأدیه بدارد

محکمه بعد از بررسی دعوا تبعیض جنسیتی ادعا شده مطابق ماده اول قانون اساسی مندرج دعوی مدعیه را رد و استدلال می کند که یکمقدار پول اضافی استثنائی که دولت آنرا شامل معاش سوسیال ساخته است پولیست که بمنظور رفع ضروریات غیر مترقبه و نا معلوم در معاش شامل است و این ضرورت استثنائی - مشخص و معین نیست که چه نوع ضرورت را استثنائی می خوانند، مؤقت است یا دایمی و تحدید نشده است که ضرورت برای استفاده مرد هاست و یا زنها چون ضرورت اضافی اطلاق عام دارد و برای استفاده از پول اضافی هم قیودی وضع نشده است، بناءً مدعیه می تواند از همین پول اضافی شامل معاش سوسیال رفع ضرورت نموده و احتیاج خود را برآورده سازد به این ترتیب دادگاه حکم خویشرا قرار ذیل صادر میکند.

## حکم محکمه

محکمه بعد از بررسی دقیق موضوع دعوی مدعی را وارد ندانسته ادعای تخلف از هدایت ماده اول قانون اساسی را بی بنیاد و دعوی مدعی را وارد نمی داند. و حکم شماره

( ECLI:CRVB:2013:1537 )

را بر عدم سمع دعوی صادر می کند